**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-01 от 28 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-02/21 в отношении адвоката**

**Ц.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-02/21,

**УСТАНОВИЛ:**

14.01.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.Т.Е. в отношении адвоката Ц.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в 2015г. она обратилась к адвокату по вопросу о признании её банкротом. 20.10.2015г. с адвокатом было подписано соглашение № 011/95/15 на представление интересов в А. суде г.М., К. ОССП, в суде по иску к ООО «…..». Адвокат не исполнил принятые на себя обязательства: не написал искового заявления, не участвовал в качестве представителя в исполнительном производстве; не подготовил искового заявления к ООО «…..». Адвокат через 17 месяцев перепоручил исполнение поручения ООО «…..» (за дополнительную оплату в размере 50 000 рублей), учредителем которой он является, и впоследствии не сделал ничего для исполнения поручения. Адвокат, пользуясь юридической безграмотностью заявителя, подал иск о взыскании с заявителя 114 000 рублей. Заочным решением К. городского суда с заявителя было взыскано 123 857,88 рублей. Одновременно ООО «…..» подала в отношении заявителя иск о взыскании 61 037, 86 рублей.

14.01.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.02.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 438 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против доводов обращения.

18.02.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

18.02.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

18.02.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ц.О.В. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Т.Е., выразившегося в том, что адвокат:

* не заключил дополнительного письменного соглашения об оказании юридической помощи после изменения предмета поручения и не предпринял действий по расторжению соглашения от 20.10.2015г. № 011/95/15;
* обратился в суд с иском к Ш.Т.Е., в котором указал не соответствующие действительности сведения о частичном исполнении поручения, предусмотренного соглашением от 20.10.2015г. № 011/95/15;
* создал условия, позволяющие вводить в заблуждение лиц, обращающихся к адвокату за оказанием юридической помощи, относительно того, что такая помощь будет оказана самим адвокатом, фактически позволяющие перепоручать исполнение поручения работникам ООО «…..», в котором адвокат является единственным учредителем.

 27.04.2021г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не возражал против доводов заключения квалификационной комиссии.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что принятые на себя обязательства перед доверителем не были исполнены адвокатом в соответствии с требованиями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре; что действия адвоката по отношению к доверителю Ш.Т.Е. являются недобросовестными; что практика манипулирования правоотношениями с аффилированными коммерческими организациями идёт вразрез с правовым регулированием и публичной функцией адвокатской деятельности.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Поскольку в соответствии с п.2 ст.4 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» основания и порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности регламентирован КПЭА, пп.4) п.1 ст.25 которого допускает прекращение дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы или примирения сторон, эффективное урегулирование адвокатом конфликта с доверителем отвечает смыслу специального законодательства.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, в ходе которого адвокату предлагается урегулировать разногласия с доверителем Ш.Т.Е., а также представить дисциплинарным органам доказательства устранения правовой связи адвоката с ООО «…..».

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев